



## スクール「ダーバン2011」

2013年以降の気候変動新枠組み交渉合意に向けたシリーズ勉強会

### 第3回：ボンS B34 会議では何が焦点となるのか、 温暖化の国際交渉の行方

AWG-KP (議定書 AWG) について (第16回 AWG 後半会合)

平田仁子：気候ネットワーク (2011年5月開催)

制作：WWF ジャパン 気候変動プログラム  
2011年2月～2011年12月

<http://www.wwf.or.jp/climate/>  
[climatechange@wwf.or.jp](mailto:climatechange@wwf.or.jp)

## AWG-KP (議定書 AWG) について (第 16 回 AWG 後半会合)

### 1. 会議日程

2011年6月6日～17日 (AWG は7日～17日)

SBI/SBSTA34、AWG-LCA 第14回後半会合と同時開催

### 2. 4月のバンコク AWG 会合でのサマリー (4月8日)

(a) 京都議定書の将来、特に第2約束期間の問題に関して、政治的な明確さが必要であるとの認識

Recognition of the need for political clarity on the future of the Kyoto Protocol, particularly on the question of a second commitment period;

(b) ルールと目標との関係についてのより良い理解 Better understanding of the relationship between the rules and the targets;

(c) ルールは環境十全性を確保しなくてはならないことへの幅広い合意 Broad agreement that the rules must ensure environmental integrity;

(d) 附属書 I 国の第2約束期間の約束を決着させるために、ルールと目標の両方が必要であるという一般的な認識 General recognition that both rules and targets are needed to finalize the commitments of Annex I Parties for a second commitment period;

(e) ルールの選び方が締約国のプレッジの目標レベルにどう影響するかということに関する分析が有効であることについての幅広い支持 Broad support for the usefulness of an analysis on how choices of rules could affect the ambition level of the pledges by Parties.

(シナリオノートより、**FCCC**/KP/AWG/2011/3)

### 3. 交渉内容

(1) 長年続けられている交渉内容

(a) 削減目標 The scale of emission reductions to be achieved by Annex I Parties in aggregate as well as the contribution of Annex I Parties, individually or jointly, to this scale, usually referred to as the “numbers” group;

(b) 土地利用、土地利用変化 及び 林業部門 LULUCF;

(c) 排出量取引 及び プロジェクトベース・メカニズム Emissions trading and the project-based mechanisms;

(d) 方法論的課題 (対象ガス、温暖化係数) Basket of methodological issues;

(e) 潜在的帰結 (対応措置) Potential consequences.

これまでのように技術的な問題だけでなく、政治的な問題についても前進を図るよう議長が提案。森林管理に関しては、「参照レベル」に関してのデータ提出が行われている。

(アジェンダ、**FCCC**/KP/AWG/2011/1)

(交渉の土台となるペーパー、*FCCC/KP/AWG/2010/18/Add.1*)

(2) 法的課題：様々な作業の中でも、第1約束期間と第2約束期間の間の空白の可能性について共通の関

心。→コンタクトグループ設置

(3) 議長は開催前に各グループと進め方について協議

**第16回AWG-KPコンタクトグループ、議論を加速するための議長からの質問**

**AWG-KP 16 CONTACT GROUP**

**Questions by the Chair to facilitate discussion**

**Amendments to the Protocol pursuant to its Article 3.9 / .Numbers.**

1. How do the decisions adopted in Cancun contribute to reaching an agreement on the second commitment period? What is a practical way forward to achieve clarity?
2. What is needed to achieve clarity on the conversion of pledges to quantified economy-wide limitation or reduction commitments?
3. What steps are needed to raise the level of ambition in the targets proposed by Annex I Parties? Will the global goal under the Convention assist in this regard?
4. What can help to resolve the question of whether commitments or rules should come first?

**LULUCF**

5. What is the quantitative impact of different LULUCF rules and modalities on the level of Annex I emission reduction targets? To what extent can the choice of rules lead to greater ambition?

**Emissions trading and the mechanisms**

6. *Supplementarity*: What are the objectives that would be achieved through introducing quantified limits on the use of the flexible mechanisms?
7. *Share of proceeds*: In light of the decisions taken in Cancun how should this issue best be handled in order to achieve progress in Durban?

**Basket of methodological issues**

8. What is needed to decide on the list of gases and associated metrics for the second commitment period?

**Potential consequences**

9. What are the implications for the AWG-KP of the work-programme on response measures under the SBI and SBSTA?

**締約国から提示された質問 Questions posed by Parties**

- 1a. Considering the outcome in Cancun and the implementation of 1/CMP.6:
  - i. What pre-conditions have been met by the Cancun outcome that will enable your country (in particular Annex I Parties) to adopt a second commitment period of the Kyoto Protocol?
  - ii. What further pre-conditions are necessary for your country (in particular Annex I Parties) to adopt a second commitment period of the Kyoto Protocol?
- 1b. What is necessary for these pre-conditions identified in question 1a.ii. to be met before Durban?
- 1c. In your country's perspective, what are the fundamental technical issues that need to be resolved before Durban?
2. How do we get the political clarity needed by June?
3. LULUCF: Should there be a cap on LULUCF crediting? Yes or No?
4. Should we place a limit on carry-over? Yes or No?
5. Baskets: Are we including new gases? Yes or no?

6. Pledge to QELROs: Length of the second commitment period? Is it 5 or 8yrs?
7. Mechanisms: Should we have supplementarity criteria?
8. What rules are we working with? The context needs to be made clear – within KP or not?
9. If ideal conditions are met for the rules - what would be the process to confirm commitment in Durban?
10. Without a second or third commitment period, is there any meaning for the Kyoto Protocol? What is the legal meaning of the Protocol in the absence of a commitment period?

#### 4. ボンAWG-KPで予測される交渉

##### (1) これまでの交渉の振り返り

- ・3.(a)～(e)の議題をコンタクトグループに分け、延々と議論。ただし、根本的な対立点はオプションに分け、その交渉には踏み込まず、土台となっている文書の細部を修正するような技術的対応に終始。

- ・各国のスタンスに見られる大きな課題

先進国：LCAと一体的に交渉を進めるべきで、米国抜きの先進国の削減義務目標のみ先に決めるのはおかしい。(これまでに何度も、交渉の場の一体化や調整を求めてきた) ルールを先に決めなければ数値目標は決められない。:

途上国：先進国の第2約束期間の削減義務目標を優先して交渉し、決定すべき。かつ目標は野心的であるべき。途上国の削減義務の話を持ち込むべきではない。

- ・2つに別れたAWGで交渉を進めること自体の受け止め方の違いからして、交渉を進めることの困難さがずっとある。

- ・LULUCFルール、対象ガス、温暖化係数、などは比較的ルールに関する整理が出来ている。一方、LCAの新メカニズムとも絡む市場メカニズムや、削減目標に関しては、オプションの整理がなされているが、進展の兆しが見られない。

##### (2) 突破口は開けるか

- ・技術的な課題にとどまらず、政治的な課題に踏み込めるか (議長はそう期待)。

- ・4月のバンコク会議で開催された、LCAに基づく先進国の削減目標の前提条件に関するワークショップ資料を、インプットとしてKPでも共有。

(先進国削減目標の前提条件に関するWSレポート、FCCC/AWGLCA/2011/7)

(先進国削減目標の前提条件に関するLCAのテクニカルペーパー、FCCC/TP/2011/1) ?

##### (3) 第2約束期間との空白問題

- ・年末のダーバン会議 (2011年11月28～12月10日開催) で何らかの手を打たなければ、第1約束期間と第2約束期間の間に、空白が空いてしまうことが確実となる。

- ・何らかの手を打つのか打たないのか。打つとしたらどのような方法か?はまだ見えない。ボン会議でアプローチの方法は議論を始めないと、結論が出ないままダーバンを終えてしまう結果にもなりかねない。一方、ダーバン会議の期待値があまり上がらない中、空白問題が最大の焦点になるという見方もある。日本にとっては、大きな問題になる。

#### 5. 日本政府の交渉

- ・4月のバンコク会議は、311から程ない時期の開催で、日本政府は交渉上でのあまり発言は少なかった。

- ・6月のボン会合までに、これまでの交渉に向けた政府方針に関し、大きな政治的な決定変更はなされ

ていない。これまでの京都議定書延長反対（第2約束期間反対）との硬い方針にも変更はない。

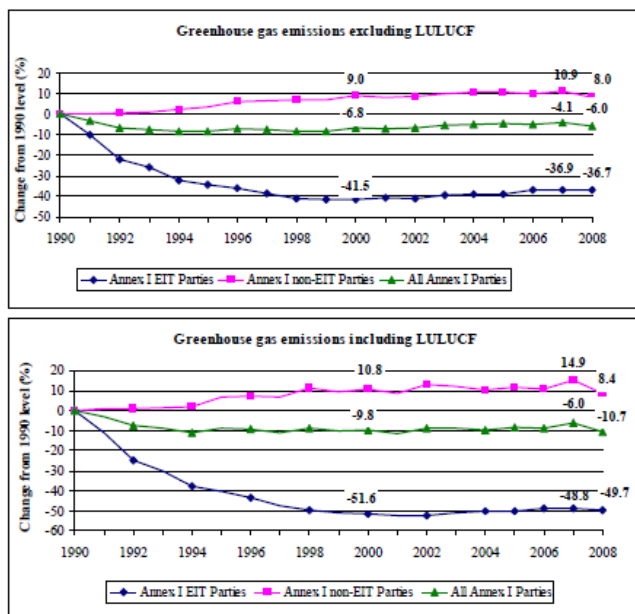
・25%削減に関しては、これまでも前提条件付きであり、国内の地球温暖化対策基本法案も継続審議中。震災後、25%に関する方針についても、政府内での再確認などの決定事項はなされていない（政治レベルの問題）。

・以上を踏まえれば、日本政府は、ボン会議でもこれまで通りのポジションで突き進むものと考えられる。ただし、震災後の排出量に関する影響はまだ精査できていない状況であり、気候変動対策や交渉ポジションについての明確な意思決定もない状況では、積極発言はしにくい状況が続くであろう。

・一方、京都議定書第2約束期間とのギャップ（空白）問題は、ダーバン会議が近づくほどにクローズアップされていくことになる。バンコクでも既にプレッシャーの高まりは見られ、今後日本がこの件で追い詰められていく可能性は否定しがたい。

（参考）京都議定書達成状況（FCCC/SBI/2011/INF.1/Add.1）

Figure 2  
Changes in greenhouse gas emissions from Annex I Parties, 1990–2008



Abbreviations: EIT = economies in transition, LULUCF = land use, land-use change and forestry.

